

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: DAIRO MANUEL VIVANCO SOTELO
Demandados	: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Radicado	: 05001 31 05 014 2021 00314 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez, IBL, retroactivo e intereses moratorios-
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 204

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES¹ y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

¹ Con quien se reconfirma al haberse aceptado el impedimento de la doctora Luz Amparo Gómez Aristizabal.

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar la ineficacia o nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), efectuada por el señor Dairo Manuel Vivanco Sotelo a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.; **siendo válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD)**, administrada hoy por Colpensiones. **Condenar a Porvenir S.A. a devolver el capital que conforma la cuenta de ahorro individual del demandante**, con sus rendimientos, sin descuentos por cuotas de administración. **Condenar a Colpensiones a reactivar la afiliación del actor al RPMPD y a reconocer y pagar la pensión de vejez, intereses moratorios o en subsidio la indexación y costas procesales.**

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte actora, en términos generales, que su mandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) a través del I.S.S. desde el mes de mayo de 1982; trasladándose en el mes de julio de 1998 al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), administrado por Porvenir S.A., donde efectuó cotizaciones hasta el año 2014. Asegura que para el momento de traslado no se garantizó por parte de la AFP del RAIS, una decisión informada, verdaderamente autónoma y consciente, objetivamente verificable, donde se haya dado a conocer al actor los riesgos de la afiliación,

ni los beneficios que reportaría éste y sólo se dijo que podría pensionar anticipadamente, sin suministrar información adicional, consistente en la edad mínima, el saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual; sin hacer proyecciones ni cálculos de su posible pensión y por tanto considera que existió una asesoría insuficiente e inoportuna sobre los aspectos del tránsito de régimen, lo cual no le permitió dimensionar la trascendencia de su decisión en un tema tan neurálgico y sensible como la seguridad social de rango constitucional y fundamental.

Cuenta que su mandante nació el 16 de diciembre de 1958, contando con más de 62 años al momento de la demanda y 1.686 semanas cotizadas, lo que le da derecho a la pensión.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó la afiliación inicial al ISS y su traslado de régimen pensional. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó: carga dinámica de la prueba –particularidades del caso-; inoponibilidad por ser tercero de buena fe; improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación; improcedencia de intereses moratorios y de indexación; devolución de cuotas y gastos de administración, seguros previsionales, rendimientos y ahorros voluntarios debidamente indexados; prescripción; buena fe, improcedencia de condena en costas; compensación e imposibilidad de retornar al statu quo ante por múltiples afectaciones al sistema general de

pensiones.

PORVENIR S.A. mediante apoderado, afirma que la afiliación del demandante fue informada, espontánea, libre de presiones o engaños, por lo que conocía plenamente las implicaciones de su decisión, las condiciones básicas de operación y funcionamiento del RAIS, lo que determinó su plena voluntad para trasladarse entre regímenes, conforme se desprende de la solicitud de vinculación N° 01064074 de 1998, que suscribió; documento público que se presume auténtico, en el que indicó: *“Hago constar que realizo en forma libre, espontánea y sin presiones la escogencia al régimen de ahorro individual, así como la elección de la administradora de fondos de pensiones y cesantías Porvenir para que sea la única que administre mis aportes pensionales y también declaro que los datos proporcionados en esta solicitud son verdaderos”*; que adicionalmente se le garantizó el derecho de retracto. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de prescripción, buena fe, compensación e inexistencia de la obligación.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Catorce Laboral** del Circuito de Medellín, **declaró la ineficacia del traslado** del demandante Dairo Manuel Vivanco Sotelo, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPMPD-, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, administrado por Porvenir S.A., condenándolo **a trasladar, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, el valor de los dineros de la cuenta de ahorro individual del actor, incluyendo los rendimientos financieros**

y las **comisiones de administración, seguros previsionales y la garantía de la pensión mínima**, a partir del 01 de septiembre de 1998; **ordenó a Colpensiones a reactivar la afiliación al RPMPD** sin solución de continuidad, incluyendo las semanas cotizadas al RAIS y condenándolo **a reconocer al accionante, dentro del término de cuatro (4) meses siguientes al recibo de los dineros por parte de Porvenir S.A, la pensión de vejez** en los términos artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, la cual arroja una mesada inicial de \$8.864.711,00 al 17 de diciembre de 2020 y **con derecho a 13 mesadas anuales**; condenó al **pago indexado de la suma de \$277.491.965,00 por retroactivo pensional** y que para el año 2023 la mesada no puede ser inferior a \$10.761.842,00. Autorizó a la entidad a **realizar los descuentos por salud**: Declaró no probadas las excepciones propuestas y **condenó Costas a cargo de Porvenir S.A.**, fijando las agencias en derecho en cuantía de **\$1.500.000,00** en favor del demandante. No condenó en Costas a Colpensiones.

RECURSOS DE APELACIÓN:

El apoderado del demandante Dairo Manuel Vivanco Sotelo formuló recurso de Apelación, solicitando modificar la decisión en cuanto al retroactivo reconocido, por cuanto según los cálculos efectuados por la parte actora al momento de presentar la demanda hay una diferencia en la mesada pensional y la tasa de reemplazo, debiéndose verificar el ingreso base de liquidación. **Pide se revoque la absolución de reconocimiento de intereses moratorios**, toda vez que de no cumplirse con el término de cuatro (4) meses que se le concedió a Colpensiones a

partir de la ejecutoria de la providencia para reconocer y pagar la pensión, se le condene a su pago, por cuanto la entidad se demora hasta 8, 10 meses o más para cumplir la Sentencia, debiéndose muchas veces instaurar procesos ejecutivos o acciones de tutela; que si bien es en principio no se podría hablar de mora en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pero si se tiene como punto de partida la ejecutoria de la Sentencia, contabilizando desde allí los cuatro (4) meses, se debe considerar que por lo menos la indexación vaya hasta esa fecha y en adelante, de no cumplirse con el pago, se condene a reconocer intereses moratorios.

Y la apoderada de Colpensiones, solicita modificar la decisión, ordenando a Porvenir S.A. indexar los valores a trasladar a Colpensiones, por la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

El apoderado de la parte actora, solicita se confirme la decisión en cuanto se declaró la ineficacia de traslado de régimen reiterando los fundamentos de hecho y derecho indicados en la demanda y además insiste en los argumentos expresados en el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en analizar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia en cuanto al Ingreso Base de Liquidación y la tasa de reemplazo obtenidos en la decisión recurrida para reconocer la mesada pensional del actor y si procede condenar a Porvenir S.A. a la indexación de los valores que debe trasladar con motivo de la declaratoria de ineficacia. Se revisará en Consulta si se encuentran ajustadas a derecho las órdenes impuestas a cargo de Colpensiones.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Se conoce en Consulta en favor de Colpensiones la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, al no haber sido

objeto del recurso de apelación. Al respecto tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el

capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencias SL 1083 de 2023 y la SL373 de 2020**, en la que se reitera lo indicado en la **SL1688 de 2019**, señaló que el deber de información no se cumple con la suscripción del formulario de afiliación; en concreto en la referida providencia del año 2020, señaló “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 932 de 2023, se sostuvo que “*el acto jurídico de traslado de régimen debió estar precedido de una ilustración, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los*

riesgos y consecuencias de su cambio y, por tanto, las AFP tenía a su cargo el verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado”; por su parte en la **SL 12136 de 2014**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...” (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto Colpensiones es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL 610 y SL 1084 del año 2023; SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación

No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio; así lo ha precisado en las Sentencias SL 1084 de 2023, SL 3465 de 2022, SL2229 de 2022, SL3188-2022 y SL 3464 de 2019; en esta última indicó** “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negritas fuera de texto); postura igualmente reiterada en Sentencias SL SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo ésta la carga de la prueba; quedando a cargo de Colpensiones recibir los valores ordenados, actualizar la historia laboral y activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad; como indicó el *a quo*, confirmándose igualmente la decisión en este aspecto.

3. Indexación:

Solicita la apoderada de Colpensiones se ordene la indexación de los valores que debe trasladar la AFP Porvenir S.A.; encontrando esta Colegiatura procedente lo solicitado, toda vez que si los efectos de la declaratoria es que las cosas vuelven a su estado anterior, la administradora de pensiones tiene que asumir los deterioros del bien administrado, precisándose por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en las Sentencias SL 1022, SL 1017 y SL 1125, todas ellas del año 2022, que debe indexar los valores a trasladar; en la primera de las providencias señaló:

“...tal declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones. ...” (Negritas y subrayas fuera del texto).

Así las cosas, se adicionará la Sentencia de Primera Instancia en cuanto se ordenará a la AFP Porvenir S.A. a entregar los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima debidamente **indexados**. **De igual forma, al momento de cumplirse lo ordenado, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes**

y demás información relevante que los justifiquen; tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

4° Consulta en favor de Colpensiones:

Pensión vejez:

Hay lugar a confirmar la Sentencia de Primera Instancia en cuanto condenó al reconocimiento y pago de la pensión de vejez por parte Colpensiones, al cumplir el señor Dairo Manuel Vivanco Sotelo los presupuestos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, que establece como requisitos una densidad de 1300 semanas y 62 años de edad en el caso de los hombre; ya que se constata en la historia laboral que tiene cotizadas hasta el mes de noviembre de 2014 un total de 1686 semanas³ y cumplió la edad el 16 de diciembre de 2020, ya que nació en igual día y mes pero del año 1958, tal como se constata en la copia de la cédula de ciudadanía⁴.

Recurso de Apelación:

-Retroactivo pensional:

³ Folios 123 a 139 del archivo 09 del expediente digital.

⁴ Folio 27 del archivo 03 del expediente digital

Frente a la pensión reconocida, el apoderado de la parte demandante formuló recurso de Apelación, solicitando modificar la decisión en cuanto al retroactivo reconocido, por cuanto según los cálculos efectuados por la parte actora al momento de presentar la demanda hay una diferencia en la mesada pensional y la tasa de reemplazo, debiéndose verificar el ingreso base de liquidación; encontrando esta Judicatura, procedente lo pretendido, toda vez que en liquidación efectuada por el señor Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador Liquidador asignado a este Tribunal, se estableció para el año 2020 un IBL de \$12.969,821,00 y una tasa de reemplazo del 68,61%, que arroja una mesada pensional para esa anualidad de \$8.898.898,00⁵, que difiere de la realizada en Primera Instancia, que fue de \$8.864.711,00, lo que arroja una diferencia de \$34.187,00 en favor de la parte demandante; siendo la mesada para el año 2021 de \$9.142.070,00, para el 2022 \$9.550.340,00 y para este año 2023 la suma de \$10.803.345,00.

Así las cosas, se modificara el ordinal quinto de la parte resolutive en el sentido que la mesada pensional para el año 2020, asciende a \$8.898.898,00, siendo el retroactivo causado del 17 de diciembre de 2020 al 31 de marzo del presente año 2023 la suma de **\$279.564.185,00** y para el presente año la mesada no podrá ser inferior a \$10.803.345,00.

-Intereses moratorios:

Solicita el apoderado de la parte demandante, se revoque la decisión en cuanto absolvió de intereses

⁵ Los cálculos realizados por el liquidador se anexarán al expediente digital.

moratorios, teniendo como punto de partida la ejecutoria de la Sentencia, contabilizando desde allí los cuatro (4) meses, considerándose que por lo menos la indexación vaya hasta esa fecha y en adelante, de no cumplirse con el pago, se condene a reconocer intereses moratorios.

Frente a lo anterior, encuentra esta Colegiatura que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, establece que se causan intereses en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales; a su vez los artículos 33 de la Ley 100 de 1993 y 19 del Decreto 656 de 1994, preceptúan que los Fondos encargados reconocerán la pensión, en un tiempo no superior a 4 meses; precisándose por la jurisprudencia que se deben imponer al margen de la buena o mala fe en que haya incurrido la administradora, siempre que se demuestre el retardo injustificado por parte del obligado.

En el presente caso, no procede condena por intereses moratorios, teniendo en cuenta que se reconoce el derecho a la pensión por haberse cumplido los requisitos legales en el trámite del proceso y para que procediera su reconocimiento a cargo de Colpensiones, previamente se debía agotar la demanda para obtener la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional y lo procedente en estos casos es la indexación, a la cual ya se condenó en Primera Instancia.

Así las cosas, **se confirmará la decisión de Primera Instancia, en cuanto absolvió a Colpensiones de la pretensión de reconocimiento de intereses moratorios.**

Corolario de lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, en los términos indicados, confirmándose en todo los demás, incluido lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente los recursos de Apelación presentados por los apoderados de las partes.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de

Apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Colpensiones; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto a se **CONDENA** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a trasladar en forma **indexada**, los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima y al momento de cumplir lo dispuesto en la Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016. **MODIFICÁNDOSE** el ordinal quinto de la parte resolutive en el sentido que la mesada pensional para el año 2020, asciende a \$8.898.898,00, siendo el retroactivo causado del 17 de diciembre de 2020 al 31 de marzo del presente año 2023 la suma de **\$279.564.185,00** y para el presente año la mesada no podrá ser inferior a \$10.803.345,00.

Todo lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONFIRMAR la decisión en todo lo demás, de acuerdo a lo expuesto en este proveído.

TERCERO: No se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

CUARTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por

el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: DAIRO MANUEL VIVANCO SOTELO
Demandados	: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Radicado	: 05001 31 05 014 2021 00314 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, pensión vejez, IBL, retroactivo e intereses moratorios-
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 204

FECHA SENTENCIA: 10 de octubre de 2023

Fijado hoy jueves 12 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado jueves 12 de octubre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

ACLARACIÓN DE VOTO

Proceso Ordinario Laboral – Ineficacia de traslado

Aunque acojo la decisión de la Sala, resulta necesario aclarar que, desde un punto de vista estrictamente jurídico, no comparto las consideraciones reiteradas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en asuntos de esta índole, referentes a la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, razón por la cual había adoptado decisiones apartándome razonadamente del criterio de la alta Corporación, en particular del vertido en providencias cuyas consideraciones en su momento no contaban con mayoría, concentrando el análisis en lo dispuesto en la normatividad vigente en la fecha de suscripción del acto jurídico de traslado, respecto a la validez de los actos jurídicos en general y del traslado de régimen en particular, así como las cargas probatorias, y los matices relevantes de las decisiones adoptadas hasta el año 2019, todo ello en virtud de la autonomía e independencia judicial, conforme a las circunstancias fácticas de cada caso, las afirmaciones y condiciones particulares de las partes, y las pruebas allegadas y practicadas en cada proceso, según lo dispuesto en los art. 60 y 61 del CPTSS.

Empero, con ocasión de las decisiones emitidas por la Sala de Casación Laboral de la Alta Corporación (entre muchas, la providencia CSJ STL3201-2020), en las que no solo se dejaron sin efecto las sentencias proferidas en segunda instancia, sino que se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, (que la suscrita integraba) a acatar el precedente, y a cumplir de manera rigurosa el deber de transparencia y carga argumentativa suficiente al apartarse del precedente judicial emanado de esa Corporación en los asuntos de ineficacia de traslado de régimen, pese a que en todos ellos efectivamente se había cumplido con esa carga; bajo el mandato contenido en el referido exhorto, que fue varias veces reiterado, acompaño la decisión, acatando en todos los asuntos de esta naturaleza, el criterio del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral.

Hasta acá, el planteamiento de mi aclaración de voto.



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada